

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Бања Лука
06-04-2022
Редни број
Број предмета
ЈНЖ-02-07-1-948-8/20

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 036234 20 U
Sarajevo, 01.04.2022. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Maide Bikić kao predsjednika vijeća, Branimira Orašanin i Efraima Čosić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slađane Anđelić, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja „Primaprom" d.o.o. Banja Luka, kojeg zastupa punomoćnik Gordan Jovišević, advokat iz Banja Luke, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-948-8/20 od 18.05.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 01.04.2022. godine, donio je sljedeću:

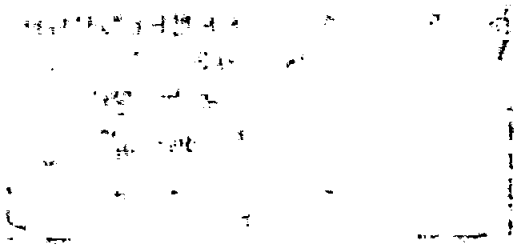
P R E S U D U

Tužba se uvažava, pobijano rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-948-8/20 od 18.05.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom organu na ponovni postupak.

Tuženi je dužan nadoknaditi tužitelju troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e

Rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, broj: JN2-02-07-1-948-8/20 od 18.05.2020. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 16-01-051-302-34/19 od 10.04.2020. godine, Ugovornog organa RS Vlada-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite, u konkurentskom postupku javne nabavke roba-kancelarijski materijal za potrebe Ministarstva rada i boračko invalidske zaštite i odbijen je zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.



Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog povrede pravila postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. U obrazloženju tužbe navodi da je u žalbi istakao tri osnova koji se odnose na prihvatljivost ponude tužitelja i pet osnova koji se odnose na neprihvatljivost ponude izabranog ponuđača. Ukazuje da je sama boja kutije registratora irelevantna, te da se svi plavi registratori proizvode u crnim kutijama, odnosno da se radilo o manjem odstupanju u ponudi koje nije moglo dovesti do neprivatljivosti ponude. Nadalje navodi da je ostalo nejasno na osnovu kojih kriterija je ugovorni organ utvrdio da ponuđeno naliv pero nije u skladu sa TD. Ukazuje da je izabrani ponuđač ponudio fotokopir papir koji u maksimalnom omjeru odstupa od traženih vrijednosti za 60ml/min. Navodi i da uzorak naliv pera koje je dostavio izabrani ponuđač ima nekoliko odstupanja koja ga čine neprihvatljivim, odnosno da je težina veća od zahtjevane, te da se radi o uzorku koji vidno oštećen na poklopcu. Ukazuje i da je tuženi u jednoj rečenici, bez ikakvog objašnjenja naveo da su žalbeni navodi u vezi Fornax signira i Table za pisanje neosnovani jer sadrže manje nedostatke koji ne utiču na kvalitet i namjenu roba. Navodi da marker koji je ponudio izabrani ponuđač ima debljinu ispisa od 2 do 5 mm, a ne od 1 do 5 mm, kako je to traženo TD, te da je ponudio tablu dimenzija 70x103cm, a TD je zahtejvana tabla dimenzija 70x100 cm. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenej poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, kao i da se obaveži tuženi na naknadu troškova postupka.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka je predložio da se ista odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ RS Vlada-Ministarstvo rada i boračko invalidske zaštite pokrenuo postupak javne nabavke kancelarijskog materijala za koji je Obavještenje o nabavci broj: 36-7-1-6-3-6/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 12.06.2019. godine, te je nakon okončanog postupka dana 10.04.2020. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 16-01-051-302-34/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio ako neosnovanu. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja jer je zaključio da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zajtevima iz TD, dok tužiteljeva ponuda nije prihvatljiva.

Odluka tuženog organa je nepravilna i nije utemeljena na zakonu.

Osnovano tužitelj tužbom ukazuje da u postupku koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta nije postupljeno po pravilima postupka i što činjenično stanje nije pravilno i potpuno utvrđeno. Naime, odredbom člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02 do 41/13), propisano je da u obrazloženju drugostepenog rješenja moraju se ocijeniti svi navodi žalbe. Međutim, pobijano rješenje, ne sadrže razloge koji su rukovodili tuženog da

donese ovakvo rješenje, a pri tome nisu obrazloženi ni žalbeni navodi. Tuženi organ nije dao svoje argumente za donošenje osporenog rješenja, niti je dao svoj zaključak o osnovanosti ili neosnovanosti prigovora tužitelja koji se odnose na uzorak naliv pera, te na ponuđene markere i table izabranog ponuđača, kao i na odstupanje hrapavosti papira, koje je očigledno veće od traženog, te je nejasno na osnovu čega je tuženi zaključio da je izabrani ponuđač ponudio papir u skladu sa zahtjevanim Ovaj nedostatak ima karakter bitne povrede postupka zbog čega sud ne može ispitati pravilnost i zakonitost pobijanog konačnog upravnog akta i za posljedicu ima povredu osnovnog načela upravnog postupka-načela zakonitosti.

Ispitujući pravilnost i zakonitost osporenog rješenja, Sud je ocijenio da je tuženi donošenjem istog počinio bitnu povredu pravila postupka propisanih u članu 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 93/09). Citirana zakonska odredba obavezuje tuženog da u obrazloženju rješenja koje donosi navede dokaze koje je proveo i utvrđeno činjenično stanje na osnovu provedenih dokaza, razloge koji su bili odlučni pri ocjeni dokaza, kao i razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kakvo je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. Osporeno rješenje, međutim ne sadrži naprijed navedene razloge koji su odlučni za donošenje odluke, odnosno samo su citirani dijelo obrazloženja iz odluke ugovornog organa.

Iz izloženog slijedi da osporeno rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama zbog čega ovaj sud nije mogao ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u odnosu na činjenično stanje, kao ni osnovanost navoda tužitelja da izabrani ponuđač ne nije dostavio ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Obzirom na izloženo, ovaj sud je tužbu tužitelja uvažio, osporeno rješenje poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje. U ponovnom postupku tuženi će postupiti po uputama ovog suda naprijed navedenim, utvrditi odlučne činjenice, donijeti odgovarajuće rješenje i u obrazloženu istog navesti razloge i podatke koje rješenje mora da sadrži u smislu člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku.

U ponovnom postupku tuženi organ će imati u vidu istaknute prigovore suda i otkloniti uočene nedostatke, pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje, nakon čega će donijeti pravilnu i zakonitu odluku.

Imajući u vidu da iz prethodno navedenih razloga ovo vijeće ne moze ovaj spor raspraviti na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku jer u pogledu utvrđenih činjenica postoji proturječnost u upravnom spisu te da se nije vodilo računa o pravilima postupka to je pobijani konačni upravni akt poništio i predmet vratio tuženom na ponovno rješavanje.

Kako je tužitelj uspio sa tužbom, pripadaju mu i troškovi upravnog spora, ali ne u potraživanom iznosu. Odlučujući u zahtjevu tužioca za naknadu troškova spora, Sud je našao da tužiocu pripada pravo naknade troškova vođenja upravnog spora u ukupnom iznosu od 380,80 KM i to na ime naknade za vođenje upravnog spora iznos od 280,80 KM sa obračunatim PDV-om i iznos od 100,00 KM na ime naknade za sudsku taksu na tužbu shodno članu 22. Tarife broj 3.tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03).

Obzirom na navedeno, Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10) donio odluku kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Slađana Anđelić

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Maida Bikić

